BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3748-7/20
Бања Лука, 04.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нивекс д.о.о. Дервента, бр.- од 05.11.2020.године, заступан по адвокату Николи Ружичићу из Дервента, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-156/20 од 20.10.2020.године, уговорног органа, Општина Угљевик, у поступку јавне набавке, „радова на санацији постојеће и уградњи нове столарије у ОШ Алекса Шантић у Угљевику“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 04.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Нивекс.д.о.о. Дервента бр.- од 05.11.2020.године, изјављена против Одлуке о избору најпвољнијег понуђача, уговорног органа, Општина Угљевик, број. 02-404-156/20 од 20.10.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-156/20 од 20.10.2020.године уговорног органа, Општина Угљевик, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Општина Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 894-1-3-90-3-99/20 од 04.09.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „ радова на санацији постојеће и уградњи нове столарије у ОШ Алекса Шантић у Угљевику “, према тендерској документацији, бр. - од -.2020.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 02-404-156/20 од 20.10.2020. године у отвореном поступку за јавну набавку радова на демонтажи постојеће и уградњи нове столарије у Основној школи Алекса Шантић у Угљевику (даље: Одлука) као најповољнији понуђач проглашен је понуђач „ПРИЗМА" ДОО Бијељина (даље: Најповољнији понуђач), а након одржане е-аукције у којој је још учествовао и понуђач „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Угљевик, чије су понуде претходно окарактерисане као прихватљиве, док је понуда Жалиоца одбачена због наводне неправилности.

Међутим, доношењу побијане одлуке претходила је погрешна примјена материјалног права од стране Уговорног органа и то одредаба Закона о јавним набавкама БиХ.

Уговорни орган је погрешно примјењујући ЗЈН БиХ, донио побијану Одлуку, како у погледу прихватљивости понуде најповољнијег понуђача и понуђача „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Бијељина , тако и у погледу оцјене понуде Жалиоца као неприхватљиве, а из разлога како ће то бити описано у даљем тексту.

1. Понуда „Нивекс" ДОО Дервента

Образлажући Одлуку у погледу неприхватљивости понуде Жалиоца, Уговорни орган је навео да исти није доставио доказ о техничкој и професионалној способности понуђача из тачке 4.3. тендерског документа (члан 51. Закона под тачком а). Даље, као основ на којем заснива претходни став, Уговорни орган наводи да потврда коју је доставио Жалилац, а која је доказ успјешно реализованог уговора, односно техничке и професионалне способности понуђача, није доставио од наручиоца радова, односно оног субјекта према којем је уговор извршен.

Имајући у виду да је спорну потврду издао пословни субјекат „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа, а у којој потврди се наводи да је исто предузеће заједно са привредним субјектом Нивекс ДОО Дервента реализовало уговор о извођењу браварских и столарских радова број 334/17 од 13.06.2017. године, а који уговор је закључен између „ХЕРЦ ГРАДЊЕ" ДОО Билећа и ЈЗУ Болница у Требињу, па је према ставу Уговорног органа, Жалиоцу ту потврду морала издати ЈЗУ Болница у Требињу. Међутим, овакав навод Уговорног органа није тачан и истинт, а из разлога што се на спорној потврди нигдје не помиње ријеч заједно, него формулација са потврде гласи:

Овом потврдом потврђујемо да је друштво „ХЕРЦ ГРАДЊА“ ДОО Билећа, Попарина страна 22, Билећа, закључило Уговор о извођењу столарских и браварских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу, број 334/17 од 13.06.2017. године са друштвом „Нивекс“ ДОО Дервента, Поље бб, Дервента.

Према наведеном, јасно је да је Уговорни орган заузимањем оваквог става погрешно утврдио чињенично стање, а из разлога што се према интерпукцијским знаковима неспорно види да је Уговор о извођењу столарских и браварских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу назив уговора, а даје исти закључен са Жалиоцем.

Спорна потврда је издата од пословног субјекта „ХЕРЦ ГРАДЊА“ ДОО Билећа управо из разлога што је тај пословни субјекат ангажовао Жалиоца за извођење браварских и столарских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу, те је на основу уговора између „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа и „Нивекс" ДОО Дервента заснован облигационоправни однос. Због наведеног је погрешан став Уговорног органа, имајући у виду да Жалилац ни на који начин није ступио у правни однос са ЈЗУ Болница у Требињу, па му та здравствена установа није ни могла издати потврду.

Имајући у виду наведено, понуда Жалиоца није смјела бити одбачена као неприхватљива због разлога како је то навео Уговорни орган.

2. Понуда „ПРИЗМА“ ДОО Бијељина

Прва мањкавост понуде Најповољнијег понуђача састоји се у нејасној дефинисаности рока важења његове понуде. Наиме, овај понуђач је на страни 25 своје понуде навео да његова понуда важи 120 дана, а да је датум истека важења понуде 24.01.2021. године. Имајући у виду да горе наведени рок према захтјевима Тендерске документације почиње тећи од дана истека рока за достављање понуда (24.09.2020. године), простим рачунањем је лако утврдити да рок од 120 дана рачунајући исти са почетком од 25.09. завршава дана 22.01.2021. године. Имајући у виду описано, неспорно је да се из навода овог понуђача не може јасно утврдити који је тачно датум истека важења његове понуде.

Даље, потврда овог понуђача којим исти доказује своју технички и професионалну способност не садржи све потребне елементе прописане чланом 48. став 3 тачка д) ЗЈН БиХ. Наиме, у Потврди Града Бијељине број 02/5-435-1-23/19 од 15.03.2015. године, ни на једном мјесту није наведено мјесто извршења уговора, док према ставу Жалиоца ни предмет уговора из наведене потврде не одговора предмету ове јавне набавке.

Напосљетку, Жалилац истиче да Најповољнији понуђач ни на који начин није доказао или понудио гаранцију квалитета изведених радова, а што је морао учинити с обзиром на тачку 3.6. Тендерске документације.

3. Понуда „МОНТ ГРАДЊА“ ДОО Угљевик

Мањкавости понуде овог понуђача такође се састоји у неисправности потврде којим доказује своју техничку и професионалну способност. Наиме, Потврда о уредно извршеном уговору ЈУ Основна школа „Вук Караџић“ Забрђе број 43/2020 од 24.01.2020. године издата

је групи понуђача чији је овај понуђач био члан. Из наведене потврде се ни на који начин не може закључити да је понуђач „ПРИЗМА“ ДОО Угљевик изводио било какве радове везане за столарију, нарочито имајући у виду ставку ПРЕДМЕТ УГОВОРА из ове потврде која гласи: Реконструкција ОШ „Вук Караџић“ Забрђе, Општина Угљевик. Према наведеном , неправилност ове потврде састоји се и у субјекту којем је потврда издата и у предмету извршења уговора, а што је противно члану 48. ЗЈН биХ.

Такође, Жалилац истиче да Најповољнији понуђач ни на који начин није доказао или понудио гаранцију квалитета изведених радова, а што је морао учинити с обзиром на тачку 3.6. Тендерске документације.

Имајући у виду изнијето, Уговорни орган није смио понуде ова два понуђача оцјенити прихватљивим због описаних неправилности, те су исте у складу са одредбама члана 68, став 4, тачка и) ЗЈН БиХ морале бити одбачене као непотпуне, односно неприхватљиве.

С обзиром на све наведено, а посебно чињеницу да је поступак јавних набавки строго формалан и униформан поступак, а да се побијаном Одлуком грубо крше одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, оправдано је да Канцеларија за разматрање жалби ову жалбу усвоји, понуде понуђача „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Угљевик и „ПРИЗМА" ДОО Бијељина окарактерише као неприхватљиве и одбаци, у цјелости укине Одлуку, Уговорни орган обавеже да донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача и то Нивекс ДОО Дервента, те да Жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,13 КМ (са урачунатим ПДВ-ом), а односе се на састав жалбе, те дозволи повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди сам другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-156/20 од 16.11.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3748/20 од 25.12.2020.године.

У Изјашњењу се истиче :

Жалбени навод како је Потврда о успјешно реализованом уговору број: 112/18 од 16.03.2018. године „Херц градња" д.о.о. Билећа документ којим је жалилац доказао да испуњава услов Техничке и професионалне способности из тачке 4.3. подтачка 4.3.2. под а) Тендерске документације јер је исти био уговорна страна у облигаоционоправном односу са предузећем „Херц градња" д.о.о. Билећа а по основу кога уговора су извођени столарски и браварски радови на објекту ЈЗУ Болница у Требињу је у цјелости неоснован обзиром да је увидом у жалиочеву понуду Комисија правилно утврдила а што не спори ни сам жалилац даје потврду издао привредни субјект „Херц градња" д.о.о. Билећа. Наиме основ за закључење оваквог уговора мора да произилази из правног односа између „Херц градње" д.о.о. Билећа и ЈЗУ Болница у Требињу. Како је ЈЗУ Болница у Требињу власник објекта на коме су извођени предметни радови а примјеном важећих одредби Закона о облигационим односима који уређују уговорне односе о извођењу грађевинских радова дозвољено је подуговарање при реализацији истих између извођача грађевинских радова и трећих лица ради успјешне реализације уговора о извођењу грђавинских радова закљученог између инвеститора/власника објекта и извођача радова. У конкретном случају ЈЗУ Болница у Требињу је власник и крајњи корисник објекта на коме су извођени столарски и браварски

радови сходно чему је примјеном одредбе члана 48. став 2. Закона о јавним набавкама издавалац овакве потврде могао бити само власник, односно крајњи корисник објекта који је уједно и инвеститор предметних радова. Према томе ове наводе жалиоца треба у цјелости одбити као неосноване и ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-156/20 од 20.10.2020. године у назначеном дијелу потврдити као закониту и правилну.

Жалбени навод да понуда најповољнијег понуђача „Призма“ д.о.о. Бијељина садржи недостатак који се састоји у нејасној дефинисаности рока важења његове понуде јер је овај понуђач на страни 25 своје понуде навео да његова понуда важи 120 дана, а даје датум истека важења понуде 24.01.2021. године те да имајући у виду да горе наведени рок према захтјевима Тендерске документације почиње тећи од дана истека а рока за достављање понуда (24.09.2020. године), и да је простим рачунањем лако утврдити да рок од 120 дана рачунајући исти са почетком од 25.09.2020. године завршава дана 22.01.2021. године сходно чему се из навода понуђача „Призма“ д.о.о. Бијељина не може јасно утврдити који је тачно датум истека рока важења понуде је у цјелости неоснован обзиром даје увидом у понуду понуђача „Призма“ д.о.о. Бијељина, на страни 9. исте Комисија правилно утврдила да његова понуда важи најмање 120 дана а чињеница да је понуђач означио као посљедњи дан истека рока 24.01.2020. године потврђује даје одредио рок важења своје понуде у укупном временском периоду од 122 дана чиме је за два дана више од захтјеваног одредио да важи његова понуда. Наиме рок важења понуде од најмање 120 дана како је то захтјевано тачком 5.9. Тендерске документације је у цјелости испоштован.

Жалбени навод како Потврда о успјешно изврешним радовима број 02/5-435-1-23/19 од 15.03.2019. године Град Бијељина издата на темељу уговора о извођењу радова на побољшању енергетске ефикасности на објекту ОШ „Кнез Иво од Семберије“ не садржи потребан податак о мјесту извођења радова прописан одредбом члана 48. став 3. тачка д) Закона о јавним набавкама је у цјелости неоснован обзиром даје опште позната чињеница да се на подручју Града Бијељина налази ОШ „Кнез Иво од Семберије" и да је сходно важећим прописима о основном образовању и прописима који уређују права и положај јединица локалних самоуправа у Републици Српској сви објекти и некретнине којима управљају јавне установе за основно образовање припадају и власништво су јединице локалне самоуправе на чијој територији се налазе и одржавање истих је обавеза јединице локалне самоуправе чије су власништво па се сви радови на тим некретнинама и објектима финансирају претежно из буџета те јединице локалне самоуправе на темељу чега је јасно закључити да се објекат ОШ „Кнез Иво од Семберије" на којем су извођени радови на побољшању енергетске ефикасности а за који је Град Бијељина издао предметну потврду налази на подручју исте јединице локалне самопураве. Наиме сам поступак Јавне набавке не може бити формалан у томе смислу јер се исти зансива на одређеним приницпима а принцип логике је један од основних принципа на којима почива правни систем савремене државе сходно чему примјеног истог а увидом у садржину предметне понуде јасно и недвосмислено је утврђено мјесто извођења радова сходно чему ова потврда задовољава све услове утврђене одредбом члана 48. став 3. Закона о јавним набавкама као и услове из тачке 4.3. Техничка и професионална способност подтачка 4.3.2. под а) Тендерске документације.

Жалбени навод како понуда понуђача „Монт-градња" д.о.о. Угљевик садржи недостатак који се састоји у неисправности потврде којим доказује техничку и професионалну способност јер се из потврде о уредно извршеном уговору ЈУ Основна школа „Вук Караџић" Забрђе број 43/2020 од 24.01.2020. године ни на који начин не може закључити даје понуђач „Монт-градња" д.о.о. Угљевик изводио било какаве радове везане за столарију, нарочито имајући у виду ставку предмет уговора из ове потврде која гласи: Реконструкција ОШ „Вук Караџић" Забрђе, општина Угљевик је у цјелости неоснован обзиром да је увидом у понуду понуђача „Монт-градња" д.о.о. Угљевик Комисија правилно утврдила да се иста односи на извођење радова на реконструкцији ОШ „Вук Караџић" Забрђе, општина Угљевик а одредбом тачке 4.3. Техничка и професионална способност подтачка 4.3.1. под а) Тендерске документације је утврђено да се под сличним радовима сматрају радови на реконструкцији објеката из области високоградње а предмети објекат је таквог карактера сходно чему и овај жалбени навод ваља одбацити као неоснован и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-156/20 од 20.10.2020. године потврдити као правилну и закониту у назначеном дјелу.

Жалбени наводи како понуђачи „Призма" д.о.о. Бијељина и „Монт-градња" д.о.о. Угљевик у својим понудама нису доставили гаранцију за квалитет изведених предметних радова су у цјелости ирелевантни јер је Тендерском документацијом предвиђено да се иста даје у оквирном споразуму, односно уговору о извођењу предметних радова а назначени понуђачи су попуњавањем нацрта оквирног споразума у цјелости прихватили одредбе истог сходно чему овај навод треба одбацити као ирелевантан.

Према свему предње наведеном предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цјелости као неосновану и у цјелости потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02- 404-156/20 од 20.10.2020. године којом је извршен избор најповољнијег понуђача за предметну набавку.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Уговорни орган је навео да исти није доставио доказ о техничкој и професионалној способности понуђача из тачке 4.3. тендерског документа (члан 51. Закона под тачком а). Даље, као основ на којем заснива

претходни став, Уговорни орган наводи да потврда коју је доставио Жалилац, а која је доказ успјешно реализованог уговора, односно техничке и професионалне способности понуђача, није доставио од наручиоца радова, односно оног субјекта према којем је уговор извршен.

Имајући у виду да је спорну потврду издао пословни субјекат „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа, а у којој потврди се наводи да је исто предузеће заједно са привредним субјектом Нивекс ДОО Дервента реализовало уговор о извођењу браварских и столарских радова број 334/17 од 13.06.2017. године, а који уговор је закључен између „ХЕРЦ ГРАДЊЕ" ДОО Билећа и ЈЗУ Болница у Требињу, па је према ставу Уговорног органа, Жалиоцу ту потврду морала издати ЈЗУ Болница у Требињу", овај орган сматра неоснованим жалбени навод из разлога што потврда морала бити о успјешној реализацији од крајњег корисника, односно наручиоца посла, услуга или робе.

У конкретном случају не може се видети да ли је реализовани посао, односно уговор реализован јер је исту морао издати крајњи корисник посла, односно ЈЗУ Болница у Требињу.

Дакле, она је корисник посла и она је могла издати тражену потврду ако је уговор без примједби успјешно реализован.

Оно што није јасно да ли је жалилац био подизвођач или група понуђача са Херц Градња Билећа, па се по том овај орган не може определити, обзиром да у спорној потврди нема таквих података.

Други жалбени навод који се односи на понуду „ПРИЗМА" ДОО Бијељина; „Прва мањкавост понуде Најповољнијег понуђача састоји се у нејасној дефинисаности рока важења његове понуде. Наиме, овај понуђач је на страни 25 своје понуде навео да његова понуда важи 120 дана, а да је датум истека важења понуде 24.01.2021. године. Имајући у виду да горе наведени рок према захтјевима Тендерске документације почиње тећи од дана истека рока за достављање понуда (24.09.2020. године), простим рачунањем је лако утврдити да рок од 120 дана рачунајући исти са почетком од 25.09. завршава дана 22.01.2021. године. Имајући у виду описано, неспорно је да се из навода овог понуђача не може јасно утврдити који је тачно датум истека важења његове понуде", овај орган је мишљења да овај навод није од пресудног значаја за поступак јавне набавке јер је он више граматичка и рачунска грешка а не суштинска. У овом случају не може доћи до заблуде уговорни страна јер је понуђач понудио и више него се тражило од њега, односно од тражених 120 дана, исти је понудио 122 дана, тако да се овде и не може говорити о грешци.

Дакле, рок важења понуде је ограничен само са доњим лимитом а не са горњим па свако давање рока преко минимума није грешка већ само већа сигурност уговорном органу. Стога је и овај жалбени навод у овом дијелу неоснован.

Жалилац у истом наводу даље истиче; „потврда овог понуђача којим исти доказује своју технички и професионалну способност не садржи све потребне елементе прописане чланом 48. став 3 тачка д) ЗЈН БиХ. Наиме, у Потврди Града Бијељине број 02/5-435-1-23/19 од 15.03.2015. године, ни на једном мјесту није наведено мјесто извршења уговора, док према

ставу Жалиоца ни предмет уговора из наведене потврде не одговора предмету ове јавне набавке", овај орган сматра основаним, јер је потврда о успјешној реализацији строга законска форма која тачно мора да садржи одређене елементе који су у чл. 48. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ"бр. 39/14) таксативно наведени.

Тако , свако изостављање законом наведеног, као што је конкретно мјесто и вријеме, чини повреду поступка, те се по том основу таква понуда не може квалификовати јер није испунила тражени услов ТД-а.

Жалилац истиче даље; „Најповољнији понуђач ни на који начин није доказао или понудио гаранцију квалитета изведених радова, а што је морао учинити с обзиром на тачку 3.6. Тендерске документације" овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да ничим није н тражена гаранција квалитета изведених радова или бар како то мисли жалилац. У ТД-у се каже , тачка 3.6.; „ извођач гарантује за квалитету изведених радова 3 (три) године, рачунајући од дана извршене примопредаје изведених радова." Који облик гаранције није прописан, па тако достављање неког документа по жалиоцу је потпуно сувишно и нејасно на шта је мислио а да исто није ничим доказао.

Трећи жалбени навод који се односи на понуду „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Угљевик; „Мањкавости понуде овог понуђача такође се састоји у неисправности потврде којим доказује своју техничку и професионалну способност. Наиме, Потврда о уредно извршеном уговору ЈУ Основна школа „Вук Караџић" Забрђе број 43/2020 од 24.01.2020. године издата је групи понуђача чији је овај понуђач био члан. Из наведене потврде се ни на који начин не може закључити да је понуђач „ПРИЗМА" ДОО Угљевик изводио било какве радове везане за столарију, нарочито имајући у виду ставку ПРЕДМЕТ УГОВОРА из ове потврде која гласи: Реконструкција ОШ „Вук Караџић" Забрђе, Општина Угљевик. Према наведеном , неправилност ове потврде састоји се и у субјекту којем је потврда издата и у предмету извршења уговора, а што је противно члану 48. ЗЈН БиХ" овај орган сматра неоснованим јер је увидом у оспорену понуду као и ТД, установио да је истим дефинисано тачком тачке 4.3. Техничка и професионална способност подтачка 4.3.1. под а) Тендерске документације је утврђено да се под сличним радовима сматрају радови на реконструкцији објеката из области високоградње што упућује да није ни ттребало утврђивати из потврде да ли се ради о послу уградње и израде столарије или се ради о реконструкцији објеката обзиром да и један и други посао испуњавају тражене услове ТД-а.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени наводи како понуђачи „Призма" д.о.о. Бијељина и „Монт-градња" д.о.о. Угљевик у својим понудама нису доставили гаранцију за квалитет изведених предметних радова, већ је предходно одговорено а може сматрати и исправним тумачење уговорног органа који каже; „ да су у цјелости ирелевантни јер је Тендерском документацијом предвиђено да се иста даје у оквирном споразуму, односно уговору о извођењу предметних радова .а назначени понуђачи су попуњавањем нацрта оквирног споразума у цјелости прихватили одредбе истог сходно чему овај навод треба одбацити као ирелевантан."

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што би укупно износило 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

